

# СИСТЕМНЫЕ СВОЙСТВА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА<sup>1</sup>

## SYSTEM PROPERTIES OF THE REGIONAL INSTITUTIONAL SYSTEM OF AGRICULTURE

*Исраилов М.В., д-р экон. наук, доцент  
профессор кафедры государственного и муниципального управления  
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»*

[m.israilov@chesu.ru](mailto:m.israilov@chesu.ru)

*Россия, Грозный*

*Тибилова А.А., преподаватель специальных дисциплин  
ГБПОУ «Владикавказский торгово-экономический техникум»*

[anzela1983@mail.ru](mailto:anzela1983@mail.ru)

*Россия, Владикавказ*

*Israilov M.V., doctor of economic sciences, associate professor  
professor of the department of state and municipal administration*

*The Chechen State University*

[m.israilov@chesu.ru](mailto:m.israilov@chesu.ru)

*Russia, Grozny*

*Tibilova A.A., teacher of special subjects  
Vladikavkaz trade and economic College*

[anzela1983@mail.ru](mailto:anzela1983@mail.ru)

*Russia, Vladikavkaz*

**Аннотация.** Статья посвящена изучению основных системных свойств региональной институциональной системы сельского хозяйства – синергизм, эмерджентность и диалектическое единство связей и отношений. Основное место уделено изучению ключевых проблем преобразования региональной институциональной системы сельского хозяйства на основе использования системного подхода. Сделан вывод о том, что использование системного подхода к исследованию актуальных проблем институциональных преобразований сельского хозяйства региона позволяет определить ключевые направления и конкретные меры по решению самых важных задач.

**Ключевые слова:** регион, сельское, система, подход, свойства, институциональная.

**Annotation.** The article is devoted to the study of the main systemic properties of the regional institutional system of agriculture – synergy, emergence and dialectical unity of relations and relations. The main attention is paid to the study of the key problems of the transformation of the regional institutional system of agriculture based on the use of a systematic approach. It is concluded that the use of a systematic approach to the study of current problems of institutional transformations of agriculture in the region allows us to identify key areas and specific measures to address the most important tasks.

**Key words:** region, agriculture, system, approach, properties, institutional

---

<sup>1</sup> При поддержке гранта РФФИ № 19-010-00578.

Каждая система (система экономического или общественно-экономического характера) представляет собой результат интеграции (для нашего конкретного случая – агропромышленной интеграции). Под такой интеграцией следует понимать слияние в единое целое ранее обособленных друг от друга организаций различных сфер агропромышленного комплекса. К ним же добавляются банковские организации, прочие инвесторы, органы государственного и муниципального управления. Все это можно отнести и к объекту нашего исследования – региональной институциональной системе сельского хозяйства.

Системные свойства институциональной системы сельского хозяйства и ее структуры зависят от целей ее формирования и дальнейшего преобразования. Согласно теории систем, существует большое количество системных характеристик. Речь идет о синергизме, эмерджентности, мультипликативности, надежности, стабильности, наличии разного рода связей (прямых, обратных, внутренних, внешних) и т.п. Рассмотрим лишь те характеристики, суть которых в качестве атрибутов, обязательных качественных характеристик институциональной системы сельского хозяйства нельзя назвать вполне очевидной – это синергизм, эмерджентность и диалектическое единство связей и отношений [1-5].

*Синергетика, синергизм* (от греческого слова *synergia* – помощь, сотрудничество), представляет собой желание компонентов системы вести себя согласованно, стремление к самоорганизации. Как итог – увеличение уровня упорядоченности всей системы. При этом образуется синергетический эффект. Он гораздо больше суммы эффектов, которые могут быть получены отдельными экономическими субъектами, не входящими в систему.

Например, получаемая одним хозяйством прибыль (экономический эффект) перед тем, как оно стало частью экономической системы (например – сельхозкооператива) достигала одного миллиона рублей, вторым хозяйством – двух миллионов рублей, третьим – трех миллионов рублей. До того, как хозяйства объединились, их общая прибыль составляла 6 миллионов рублей. При этом прибыль одного хозяйства в среднем составляла два миллиона рублей. Допустим, что после объединения этих хозяйств в кооператив благодаря синергетическому эффекту их общий доход вырастет в полтора раза. Таким образом, он будет равен 9 миллионам рублей, а прибыль хозяйства в среднем составит три миллиона рублей. Прирост в расчете на 1 хозяйство благодаря синергетическому эффекту от объединения в кооператив составляет один миллион рублей.

Синергетический эффект от создания институциональной системы сельского хозяйства в качестве общественно-экономической системы с самого начала предопределяется тем, что при добровольном объединении людей они согласны в чем-то уступать, чтобы достичь важной цели, которой они не могут достичь по отдельности, вне системы.

Можно привести классический пример подобного рода такой системы. Речь идет о производственном сельскохозяйственном кооперативе. При этом нужно отметить, что создаваться он должен на добровольной основе. Члены

такого кооператива осознанно дают согласие на исполнение отраженных в уставе созданного кооператива правил. Они, обычно, ограничивают возможности личного выбора. Также члены кооператива соглашаются нести расходы, появившиеся при создании этого кооператива и начале его работы. Это делается, поскольку люди надеются впоследствии получить существенно выросшие доходы. При этом синергетический эффект – это различия между прибылью пайщиков до формирования кооператива и после этого.

Следует отметить, что встречается и негативный синергетический эффект. Отрицательным он может быть, когда институциональная система (в рассматриваемом нами примере это производственный сельхозкооператив) формируется при наличии давления, оказываемого сверху [2]. При этом желания, интересы членов кооператива не учитываются. Также не принимаются во внимание квалификация участников, психологическая совместимость, профессиональные компетенции, прочие особенности. Также негативными результаты станут, если объединение будет создаваться без учета того, какие возможности есть у каждого, входящего в него предприятия. Когда не учитываются технологическая, экономическая их совместимость, не исследуются возможности достижения сбалансированности мощностей этих предприятий, а также существующих экономических, технологических и прочих характеристик.

Под *эмерджентностью* (от англ. слова *emergent* – появляющийся, внезапно возникающий) следует рассматривать появление новых качеств системы. Они не свойственны тем компонентам, из которых она состоит. Это, так называемый, эффект эмерджентности. Так происходит по причине того, что в случае добавления новых компонентов в систему меняется сама ее структура и происходят преобразования во взаимосвязях данных компонентов. В большинстве случаев меняется характер таких взаимоотношений и взаимосвязей [1-3].

Рассмотрим классическую ситуацию, когда молокозавод покупает молоко у сельхозпредприятий, объединенных в агрофирму. При этом закупки ведутся по специально завышенной стоимости. Это делается для компенсации транзакционных расходов и получения максимальной прибыли. Если молокозавод также станет частью агрофирмы (по любой причине), он будет обязан подчиняться общим правилам. В этом случае закупка молока у тех же сельхозпредприятий должна будет вестись по реальным ценам, не завышенным. Кроме того, в стоимость не будут включаться транзакционные расходы. В данном случае эффект эмерджентности виден в преобразовании структуры, а также в уменьшении закупочной стоимости [1-3].

Второе проявление эффекта эмерджентности – возможность в процессе расширения ремонтно-технической компании, а также при росте количества обслуживаемых хозяйств (что приводит к росту количества составляющих системы) провести ремонтные работы на максимально высоком качественном уровне. Более мелкие компании такого рода обеспечить высокое качество ремонта не могут. Кроме этого, уменьшится себестоимость проведения ремонта, вырастет прибыль.

Можно заметить, что эмерджентность, а также синергетика системы отражают работу закона преобразования количественных изменений, после которых они переходят в качественные изменения.

*Диалектическое единство связей и отношений.* Большая часть сельскохозяйственных институтов прочно взаимосвязана между собой. По этой причине изменение какого-то одного из этих институтов приводит к изменениям в других. К примеру, при преобразовании сроков и объемов государственной помощи сельхозпроизводителям, изменится соотношение спроса и предложения, цен на всю производимую этими сельскохозяйственными институтами продукцию (технику, удобрения, комбикорма). Так может произойти, если будут повышены ставки налогов или уменьшено субсидирование. Рассмотрим теперь воздействия извне, если произойдет увеличение стоимости производственных ресурсов либо уменьшится стоимость сельскохозяйственной продукции. При этом, чтобы оставить рентабельность сельскохозяйственных производителей неизменной, государство должно будет повысить уровень их поддержки. Речь идет об увеличении норм субсидирования, а также о снижении ставок налогов.

Таким образом, при изменении в институте «государственная помощь аграрному производству» будут изменены также институты «рынок сельхозпродукции» и «рынок производственных ресурсов для сельхозпроизводства». И, наоборот, если будут наблюдаться преобразования во 2-м и 3-м институтах, будут меняться и определенные черты 1-го института. Как видим на данном примере, институциональная система сельского хозяйства демонстрирует наличие в ней обратных связей.

Когда нормы и правила взаимоотношений и сотрудничества сельхозпредприятий между собой, с инвесторами, контрагентами основаны на правилах экономического равноправия каждого из них, когда соблюдается паритетность экономических взаимоотношений, работа институциональной системы будет стабильной, слаженной. Если этого не будет, произойдет ограничение либо полное исчезновение взаимосвязей между отдельными или даже всеми предприятиями, входящими в систему. Она начнет работать хуже, будут возникать сбои, также возможно ее полное разрушение изнутри и прекращение деятельности.

Можно заметить, что взаимоотношениям, а также взаимосвязям между объединенными в общую систему предприятиями присуще диалектическое единство. Когда взаимоотношений нет, то взаимосвязей тоже нет. Также происходит и наоборот. К примеру, при появлении необходимости в осуществлении какого-то технологического процесса общими усилиями (кооперативная взаимосвязь), появляются определенные взаимоотношения между участвующими в этой взаимосвязи компаниями. Эти взаимоотношения складываются для осуществления поставленной цели. Характерными примерами можно назвать кооперацию сельхозпредприятия и подсобных индивидуальных хозяйств по выращиванию телят с предприятиями, занимающимися выращиванием зерновых культур и их уборкой. При этом подписываются контракты, в которых детально описаны характер

взаимоотношений, а также взаимосвязей. Сторонами таких контрактов могут выступать несколько сторон [3].

Таким образом, организация взаимоотношений, а также взаимосвязей инвесторов и предприятий, входящих в региональную институциональную систему сельского хозяйства, должна быть нацелена на ее упорядочение. Вследствие этого может быть достигнут значительный синергетический эффект.

Подводя итог, можно сделать вывод, что использование системного подхода к исследованию актуальных проблем институциональных преобразований сельского хозяйства региона позволяет определить ключевые направления и конкретные меры по решению самых важных задач.

### **Список литературы**

1. Исраилов М.В. Институциональные преобразования в сельском хозяйстве (на примере Чеченской Республики): Дисс. ... д-ра экон. наук. – Грозный, 2017. – 339 с.

2. Исраилов М.В. Системный подход к исследованию и решению институциональных проблем сельского хозяйства // Проблемы развития АПК региона. – 2015. – № 2(22). – С. 126-130.

3. Исраилов М.В. Использование системного подхода к институциональным преобразованиям сельского хозяйства // Теория и практика современной науки. – 2015. – № 6(6). – С. 590-594.

4. Кормаков Л.Ф. Оценка экономической эффективности долгосрочных аграрных технико-технологических проектов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2014. – № 1(18). – С. 2-7.

5. Орси́к Л.С. Экономическая стратегия технического обеспечения сельскохозяйственного производства: проблемы и решения: Дисс. ... д-ра экон. наук. – М., 2004. – 352 с.